

Zápisnica

zo zhromaždenia Urbárni spolumajitelia – Pozemkové spoločenstvo Veličná, ktoré sa konalo **24. 10. 2015** v Kultúrnom dome vo Veličnej

Prezentácia v čase od 8.00 – 9.00 h. Na prezentácii za US-PS Veličná sa zúčastnili p. Holubčík a p. Čipka.

Prítomní:

Podľa elektronickej prezentácie sa zhromaždenia zúčastnilo 65 prítomných účastníkov, zastupovalo 14 432 067 hlasov čo je 82,934 % podiel z celkového počtu podielov oprávňujúcich hlasovať.

K bodu č. 2:

Zhromaždenie privítal a otvoril p. Hvizdák, štatutárny zástupca US-PS Veličná. V úvode oboznámil prítomných s tým, že zhromaždenie bolo zvolané do šiestich mesiacov od posledného zasadnutia, ktoré sa konalo 24. apríla 2015 na základe nutnosti dovoliť do výboru ešte dvoch členov, aby bol výbor podľa Zmluvy o spoločenstve US-PS Veličná plne funkčný. Vyslovil presvedčenie, že rokovanie bude pokojné a že dôjde k zvoleniu ešte dvoch chýbajúcich členov výboru.

Predsedajúci zhromaždenia p. Hvizdák oboznámil prítomných s **programom rokovania:**

1. Prezentácia účastníkov
2. Otvorenie, určovanie overovateľov zápisnice a písanie zápisnice
3. Voľba komisií – a) mandátovej
a) volebnej – sčítacej
b) návrhovej
4. Správa mandátovej komisie
5. Návrh kandidátov na členov výboru USPS Veličná, kontrola uznesení z predchádzajúceho zhromaždenia
6. Dopĺňujúce voľby dvoch členov výboru
7. Vyhlásenie výsledku volieb členov výboru
8. Diskusia – voľné návrhy a rôzne
9. Návrhy na uznesenie a jeho schválenie
10. Ukončenie – záver

Predsedajúci dal hlasovať, kto je za to, aby sa rokovanie zhromaždenia riadilo týmto programom. Za program rokovania bolo **13 968 013 hlasov**, čo predstavuje **80,267 %** proti programu hlasovalo **85 472 hlasov**, čo predstavuje **0,491 %**. Program rokovania bol schválený.

Za overovateľov zápisnice výbor navrhol Ing. Michala Hečku a p. Ján Dudáša, za zapisovateľku zápisnice Mgr. Martu Bennárovú.

K bodu č. 3:

Návrh zloženia mandátovej komisie - p. Lehotský, Mgr. Líšková, p. Jakoby;
Návrh zloženia volebnej komisie - Ing. Zuzana Stašová, p. Emília Kubačková,
Ing. Miloš Dudáš;

Návrh zloženia návrhovej komisie - Ing. Zuzana Juhásová, p. Zuzana Čajková,
p. Jozef Čaplovič

Zloženie všetkých troch komisií bolo nadpolovičnou väčšinou hlasov schválené. Za zloženie komisií hlasovalo 81,557 % prítomných čo predstavuje 14 192 421 hlasov. Zdržalo sa 1,001 % čo je 174 344 hlasov.

K bodu č. 4:

Predseda mandátovej komisie p. Lehotský predniesol výsledok účasti podielnikov na zhromaždení a konštatoval, že z celkového počtu 18 204 155 hlasov, 65 prítomných účastníkov zastupuje 14 432 067 hlasov, čo je 82,934 %-ný podiel z celkového počtu podielov oprávňujúcich hlasovať. Zhromaždenie je uznášaniaschopné.

K bodu č. 5:

Predsedajúci p. Hvizdák previedol kontrolu uznesení zo zhromaždenia, ktoré sa konalo 25. 04. 2015 a splnomocnilo výbor USPS:

- a) doriešiť žiadosť vo veci vyplatenia predaja spoluvlastníckeho podielu na spoločnom urbárnom majetku pani Kataríny Knapíkovej, rodenej Velákovvej cestou realitnej kancelárie, termín 30. 06. 2015, zodpovedný – výbor USPS, **tento bod bol splnený;**
 - b) doriešiť prenájom pozemku pre výstavbu chaty (rodinného domu) a jej (jeho) okolia pani Ing. Poľanskej Evy s manželom, v lokalite pod Starou baňou, nad židovským cintorínom, KÚ Veličná – termín bol do 15. 07. 2015, zodpovedný výbor USPS. Termín splnenia tejto úlohy nebol reálny, nakoľko výbor bol zaregistrovaný na OÚ pozemkový a lesný odbor v Dolnom Kubíne až k 31. 07. 2015 a za tri mesiace, ktoré bol výbor vo funkcii túto úlohu splniť nemohol. Výbor spolupracoval s pani Poľanskou a konštatoval, že sú tam nezrovnalosti medzi projektmi a skutočnou stavbou, takže pani Ing. Poľanská sa bude mať možnosť v diskusii k tomuto problému vyjadriť, spresniť niektoré nezrovnalosti a je na zhromaždení, ako sa k riešeniu tohto problému postaví.
- a) Vypracovať návrh činnosti a hospodárenia US-PS Veličná na rok 2015/16, vrátane finančnej analýzy. Vzhľadom k tomu, že výbor prakticky len tri mesiace pracoval v 5 člennom zložení, nemáme spracovaný návrh činnosti a finančná analýza sa bude realizovať na konci kalendárneho roka a s výsledkom bude zhromaždenie oboznámené na nasledujúcom výročnom zhromaždení, ktoré sa bude konať približne v mesiaci apríl 2016;
 - b) Na zhromaždenie podielnikov USPS zasielať spolu s pozvánkou správu o hospodárení lesnej činnosti za predchádzajúce obdobie, správu o finančnom hospodárení a správu dozornej rady USPS – termín 30 dní pred konaním

zhromaždenia, zodpovedný výbor USPS – tento bod sa týka tiež výročného zhromaždenia v roku 2016.

Návrh kandidátov za členov výboru USPS

Štatutárny zástupca p. Hvizdák oboznámil podielnikov so situáciou.

Pred zaregistrovaním súčasných členov výboru a dozornej rady sa konalo rokovanie zvolených členov výboru a dozornej rady US-PS Veličná s OÚ pozemkového a lesného odboru v Dolnom Kubíne, pod vedením jeho vedúceho Ing. Badína Tibora s tým, že registrácia nového výboru a členov dozornej rady prebehne po dohode, že výbor navrhne do volieb len dvoch kandidátov z radov podielnikov Ing. Páltika Juraja a p. Šaligu Jána. Predseda výboru USPS p. Hvizdák vyslovil presvedčenie, že táto právomoc OÚ pozemkovému a lesnému odboru nepatrí a výbor je za to, aby voľby v našom spoločenstve prebehli podľa demokratických princípov v súlade so Zmluvou o spoločenstve. Na základe uvedených skutočností výbor navrhuje, aby sa dvaja členovia výboru dovolili aspoň zo štyroch kandidátov. Prípadní ďalší kandidáti môžu byť navrhnutí prítomnými podielníkmi. Pri voľbe zostávajúcich členov výboru, by mal každý podielnik zvážiť to, aby kandidát bol zárukou odbornosti, znalý problematiky. Výbor navrhol štyroch kandidátov, ktorých uviedol p. Hvizdák v abecednom poradí – Ing. Miroslav Kluka, p. Ľuboš Medvecký, Ing. Juraj Páltik a p. Ján Šaliga.

Na túto situáciu reagoval p. Lehotský s tým, že na zasadnutí výboru, ktoré sa konalo 23. 10. 2015 sa nezúčastnil, ale návrh výboru o ďalších kandidátov, okrem p. Ing. Páltika a p. Šaligu je proti jeho svedomiu, pretože na stretnutí s výborom, na ktorom sa zúčastnil aj Ing. Páltik, sme sa jasne dohodli len na týchto dvoch kandidátoch. To, že na výbore sa dohodlo na iných kandidátoch sú pre neho nové skutočnosti. Považuje to za verejné klamanie zhromaždenia. Vysvetlil prítomným predchádzajúce rokovanie s pánom Badínom kde bolo dohodnuté voliť len z dvoch kandidátov, aby voľby prebehli hladko. To, že výbor rozhodol deň pred zasadnutím zhromaždenia inak, považuje za vec, od ktorej sa plne dištancuje a abdikuje na post člena výboru.

P. Ing. Páltik - potvrdil, že na tom rokovaní sa zúčastnil a potvrdil, že s pánom Badínom sa dohodol postup pri voľbe nových členov výboru. O tom, že voľby do výboru majú prebehnúť zo štyroch navrhnutých kandidátov sa dozvedel tiež len v deň rokovania zhromaždenia. Vyjadril sa tiež k tomu, že určité veci na rokovaní taxatívne a principiálne odmietol. Upozornil zhromaždenie na to, že to čo odmietol, nechce aby vyznelo, že má osobné výhrady proti pánovi Ing. Klukovi, ale ide o princíp – Ing. Kluka zastáva funkciu odborného lesného hospodára, je zamestnaný v urbáre, mal by byť členom výboru, teda bude kontrolovať svoju prácu, čo považuje za stret záujmov. V tomto prípade nie je ochotný prijať kandidatúru za člena výboru.

P. Lehotský - reagoval na vystúpenie p. Ing. Páltika, že tiež sa dozvedel na rokovaní zhromaždenia o tom, že dvaja členovia výboru sa majú voliť zo štyroch navrhovaných kandidátov. Na rokovaní s pánom Badínom boli všetci členovia výboru prítomní, nikto nemal žiadne pripomienky. Nevidí dôvod prečo sa realizujú zasadnutia výboru, prijímajú sa rozhodnutia, ktoré sa porušujú, všetky dohody sa

zmenia a potom na zhromaždeniach to vyzerá tak, že podielníci sa nemôžu zhodnúť na tom, kto má pracovať vo výbore. Od takýchto postupov sa dištancuje.

P. Bennárová - i napriek tomu čo sa stalo, vyzvala Ing. Páltika, aby z kandidatúry na člena výboru neodstúpoval. Ing. Páltik odpovedal, že pre neho je plnenie dohôd veľmi dôležité, výborom bola porušená dohoda a podielníci z jeho strany už boli podvedení niekoľkokrát. Oni si dohody plnia – pán Kubačka a ani pán Hvizdák by neboli zvolení za členov výboru, pokiaľ by ich nepodporili aj podielníci z ich strany. Nimi navrhovaní podielníci za členov výboru nikdy neboli vo voľbách podporení podielníkmi z opozície. Dohody sa majú plniť a tak by mala vyzerieť aj práca v urbári. Ak nemá byť účasť Ing. Páltika vo výbore hlavne ekonomickým prínosom, tak pracovať vo výbore nebude, pretože nemá význam ísť si na zasadnutie výboru len odsedieť, ale aj urobiť niečo, aby urbár prosperoval po ekonomickej stránke.

P. JUDr. Cimrák – hovoril o tom, že svoju sťažnosť stiahol len na základe toho, že sa obidve strany dohodnú na spoločných kandidátoch a zo strany pána Ing. Badína mu bolo potvrdené, že sa dohodli na spoločných kandidátoch. V tomto prípade sa cíti podvedený a zvažuje, že podnikne ďalšie právne kroky. P. Hvizdák mu oponoval, že vďaka jeho sťažnosti výbor nemohol tri mesiace pracovať. Reakcia p. JUDr. Cimraka bola taká, že sa konaním výboru cíti podvedený, že sťažnosť by za týchto okolností nebol stiahol a že môže zariadiť, aby výbor nepracoval vôbec. Nemá problém dať tieto veci prešetriť a zabezpečiť koniec urbáru nie preto, že má známosti, ale preto, že urbár nevykazuje ekonomické výsledky a je v strate a ak má pracovať takýmto tempom a spôsobom, tak nech radšej nepracuje. Nemá problém dať predbežné opatrenie na súd, aby zakázal opäť činnosť výboru, pretože niektoré veci sú v urbári protizákonné a o nich bude hovoriť s právnikmi. Na jednej strane treba povedať, že je tu generácia, ktorá v urbári niečo vybudovala, niečo dokázala, ale na moderné technológie a riadenie práce už nestačí. Na druhej strane sú tu dobrí, ale nechce sa im dať možnosť pracovať. Výbor je predsa štatutárny orgán, ktorý zastupuje celé spoločenstvo a výbor nie je len predseda a jeho členovia. Obrátil sa na výbor s tým, či chce, aby to čo urobil doterajší nekompletný výbor došla preskúmať prokuratúra, či sú tie veci právoplatné. To všetko urobiť mohol, ale neurobil to, pretože veril, že konečne zvíťazí zdravý rozum, ale nie je to tak. Mal otázku, či si výbor myslí, že ak je niekto slušný, tak, že aj slabý. Môže zabezpečiť opätovné skončenie práce výboru.

P. Hvizdák - vysvetlil JUDr. Cimrákovi, že aj keď výbor pracoval ako 5-členný, pracoval poctivo. Vyjadril sa k dohodám, ktoré spomína Ing. Páltik – že práve on nedodržel ani jednu dohodu. P. Ing. Páltik stále zdôrazňuje, že by p. Hvizdák a p. Kubačka neboli zvolení, pokiaľ by ich podielníci na strane Ing. Páltika neboli volili, p. Hvizdák o takej dohode nevie.

Na túto poznámku zareagoval p. Lehotský a povedal, že on o dohode podpory voľby p. Hvizdáka a p. Kubačku za členov výboru vie. Po tom, čo tento výbor porušil dohodu návrhu dvoch kandidátov za členov výboru p. Ing. Páltika a p. Šaligu sa dištancuje od tohto výboru, s prácou vo výbore končí a z výboru odchádza.

Pán Šaliga - vzdal sa kandidatúry na člena výboru z dôvodu, že výbor nedodržel dohodu. Ak bola dohoda taká, že majú byť za ďalších členov výboru navrhnutí on

a p. Páltik, tak sa mala dodržať a vzdáva sa kandidatúry na člena výboru v prospech Ing. Páltika.

P. Peter Jakoby – vyjadril sa v tom zmysle, že ak medzi niektorými podielníkmi sú nejaké dohody, tak sú to ich osobné veci. Pozemkové spoločenstvo nie je žiadny parlament, aby rokovali strany medzi sebou. Vie si predstaviť aj pozíciu Ing. Kluka ako človeka medzi dvoma mlynskými kameňmi. Starý výbor presluhuje, nový sa poriadne nerozbehol. Či sa niekomu páči alebo nie, pre neho je Ing. Kluka zárukou odbornosti. Ak sa niekomu nepáči hospodárenie, tak je to v poriadku. Na troch valných hromadách nepočul ani od jedného človeka z protistrany, aby požiadal výbor o vysvetlenie nevyhnutnej dvadsaťpäť tisícovej pohľadávky, ako a prečo vznikla a prečo sa vyšplhala do takej výšky, čo samozrejme ovplyvnilo aj ekonomické hospodárenie urbáru. Videl len osobné osočovania z jednej aj druhej strany. Celý spor v urbáre je postavený na tom, že ak bude vo výbore Ing. Páltik, tak nemôže byť Ing. Kluka a opačne. Každý si musí uvedomiť, že takýmto spôsobom sa urbár riadiť nedá. OÚ môže do urbáru zasahovať len formou odporúčaní a nič viac. Je slobodnou voľbou výboru a zhromaždenia toto odporúčanie odmietnuť.

P. Kováčik – mal dotaz na pána Ing. Kluka, či má málo starostí so svojím hospodárením a prečo nechce zhromaždenie voliť Ing. Páltika. Je to mladý človek, má záujem pracovať, tak ho treba zvoliť a dať mu šancu. Čo sa týka hospodárenia v lese, tak je to všetko v najlepšom poriadku. Treba sa však na zhromaždeniach prestať hádať, dohodnúť sa a dovoliť členov výboru. Je aj taká možnosť, že horu prevezme štát, ten vyplatí ľuďom podiely, ale naši podielníci stratia zamestnanie. Takže jediné východisko z tejto situácie je dohodnúť sa a začať v urbári pracovať.

Ing. Kluka – voľby sú o tom, že výbor navrhuje členov, podielníci majú možnosť navrhnúť ďalších členov. Legislatíva okolo pozemkových spoločenstiev hovorí o tom, že každý jeden člen starší ako 18 rokov môže byť volený do výboru, musí byť bezúhonný, atď. P. Ing. Kluka nikdy za tie roky nepovedal, že nechce byť volený za člena výboru, ani keby kandidoval ktokoľvek za člena výboru. Neustále však počúva, že on vo výbore pracovať nemôže lebo robí odborného lesného hospodára, je zamestnancom urbáru, atď. Zo zákona si je však vedomý čo môže a tým, že chce pracovať vo výbore zákon neporušuje. Pán Ing. Kluka je ochotný spolupracovať s každým, kto pomôže práci vo výbore – aj s pánom Šaligom, pánom Páltikom. Odmietanie spolupráce s Ing. Klukom inými navrhovanými členmi výboru pociťuje pán Kluka ako diskrimináciou svojej osoby a praje si, aby všetky invektívy voči jeho osobe boli uvedené v zápisnici. Proti útokom voči jeho osobe sa bude brániť zákonným spôsobom. Doteraz bol ticho a nebránil sa, pretože mu išlo o spoluprácu vo výbore s ktorýmkoľvek z navrhovaných nových členov výboru. Vyzval podielnikov, že ak nie sú spokojní s jeho prácou, tak nech ho nevolia a nech dajú hlasy Ing. Páltikovi.

Ing. Stašová – podporila príspevok p. Jakobyho v tom zmysle, že naozaj nie sme v parlamente a nezastupujeme žiadne politické strany. Výbor navrhol 4 členov, ktorých si odsúhlasili na výbore na základe osobného a telefonického návrhu podielnikov. Vyzvala podielnikov, že ak majú ešte iný návrh na člena výboru, tak

nech ho predložia a navrhnutí členovia budú alebo nebudú týmto zhromaždením zvolení.

P. Hauko – matka mu dala za úlohu zistiť, kedy sa budú vyplácať nejaké podiely za drevo. Treba aby povedali noví, navrhovaní členovia ako chcú hospodáriť tak, aby bol urbár v ekonomickom zisku a na základe toho sa zhromaždenie rozhodne pre voľbu toho najoptimálnejšieho človeka za člena výboru.

P. Ľuboš Medvecký – je tiež navrhovaným kandidátom na člena výboru a je za to, aby sa zvolili chýbajúci členovia výboru. Ak chceme, aby sa naozaj zvolili, treba dať na kandidátku dvoch kandidátov, aby sa hlasy netrieštili. Keď chceme aby vo výbore pracoval Ing. Páltik, tak z kandidatúry odstupuje v prospech Ing. Páltika a druhého člena výboru, pretože má záujem na tom, aby sa títo členovia výboru dovolili. Keď chcú pracovať vo výbore treba im dať možnosť, hospodársky výsledok ten sa prejaví aj tak až za 2 – 3 roky. Ak nebudú vo výbore pracovať dobre, kedykoľvek sa môžu odvolať.

JUDr. Hronček – každý jeden podielnik má právo voliť a byť volený. Ak je v urbári 240 spoluvlastníkov, každý jeden z nich má rovnaké práva aj povinnosti vyplývajúce z volieb. Medzi kandidátmi vystúpili do popredia vzťahové oblasti, nie odborné. Odborné vlastnosti sa ukázali v každom jednom kandidátovi zo štyroch navrhovaných a od každého z nich sa do budúcnosti očakáva, že niečo prospešné urobí pre urbár. Ale vzťah, ktorý sa na zhromaždení vyostruje, môže narobiť veľa nepríjemností v činnosti urbáru a to je rozhodujúce. To znamená, že podielníci sa musia na základe niečoho rozhodnúť. Kandidátka sa podľa niektorých uzavrela, podľa niektorých nie. Ale dôležité je to, či podielnik dá navrhovanému členovi hlas a nie to, že kandidátov ide niekto pranierovať. To je vstup do osobných vzťahov. Každý rok v marci sa konajú zhromaždenia, každý člen má nárok povedať členovi výboru – pán podielnik volil som Ťa do výboru, ale máš nasledovné nedostatky na základe ktorých dávam návrh na tvoje odvolanie. Je to právo každého člena a nie uplatňovať právo na zablokovanie, pretože to je najjednoduchšie. Každý vieme ako dnes bežia súdy – zablokujeme činnosť urbáru na dlhé obdobie. Ale pôda je živý element a s tou treba pracovať, obhospodarovať ju. Ak sa činnosť výboru zablokuje, ako sa na zhromaždení signalizuje, tak nebude mať nikto z 240 spoluvlastníkov urbáru nijaký ošoh, len povinnosti a toto si treba v prvom rade uvedomiť.

P. Ing. Páltik - mal dotaz na JUDr. Hrončeka, že kto ho prizval na zhromaždenie a koho zastupuje pán doktor na zhromaždení, pretože táto funkcia je platená a ide z peňazí podielnikov.

JUDr. Hronček odpovedal, že zastupuje sám seba a pozval ho výbor.

P. Ing. Páltik – výbor splnomocňuje podielníci a nie sú si vedomí toho, že by výbor k takémuto rozhodnutiu poverili. Právne služby sú platené a platené sú z financií podielnikov. Ak je výbor právne nekompetentný, potrebuje na zhromaždenia právnik a nedokáže si naštudovať základné právne predpisy, tak je to jeho slabá práca.

JUDr. Hronček zastupoval urbár v dvoch súdnych sporoch s p. Pokusom a JUDr. Škerdom, obidva boli prehraté.

JUDr. Hronček - odpovedal, že nech verejnosť informuje pán Páltik správne – zatiaľ ešte prebieha súdne konanie a pokiaľ nie je ukončený súd, tak sa o týchto veciach

nehovorí a JUDr. Hronček rieši len jeden súdny spor, tak nech mu nepridáva ďalší – škodí to aj p. Páltikovi aj JUDr. Hrončekovi.

Pán Lehotský – pýtal sa, že keď výbor prizval JUDr. Hrončeka na zhromaždenie prečo o tom nič nevie, nakoľko nebol len na jednom zasadnutí výboru. Čťou predsedu výboru by bolo zavolať členovi výboru o čom sa rokovalo, pretože na jednom zasadnutí výboru sa zmenil návrh kandidátky na členov výboru a prizval sa na rokovanie bez jeho súhlasu JUDr. Hronček.

JUDr. Hronček odpovedal, že na výbore sa rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov.

P. Lehotský - išlo mu len o princíp, že veľa vecí sa zmenilo na zasadnutí, ktoré mu neboli oznámené a to je už morálna, nie právna záležitosť.

P. Hvizdák – odpovedal p. Lehotskému, že sa nikoho ráno neopýtal čo sa prejednávalo na zasadnutí výboru a že má byť v jeho záujme ako člena výboru o týchto veciach vedieť.

K bodu č. 6:

P. Ing. Stašová - vyzvala p. Hvizdáka aby pokračoval v programe, ktorý si zhromaždenie schválilo a pristúpila k vedeniu volieb. Výbor predložil zhromaždeniu štyroch kandidátov, ktorí na volebnom lístku budú uvedení v abecednom poradí. Opýtala sa kandidátov, každého osobitne, či kandidatúru prijíma - Ján Šaliga – vzdal sa kandidatúry, Ľuboš Medvecký – vzdal sa kandidatúry. Volebný lístok mal obsahovať 2 mená – Ing. Kluka, Ing. Páltik – vzdal sa kandidatúry. Podielníkmi z pléna bola navrhnutá Ing. Stašová, kandidatúru odmietla pre veľký nepokoj v US-PS Veličná a vyzvala ešte na ďalší návrh na kandidatúru z radov podielnikov.

Boli navrhnutí: Michal Paculík, ktorý kandidatúru prijal, Peter Jakoby – návrh odmietol, Ing. Miloš Dudáš – návrh odmietol. Voľba teda prebehla z dvoch členov Ing. Miroslav Kluka a Michal Paculík.

Pani Poľanská - vyzvala pána Paculíka, aby sa predstavil zhromaždeniu, nakoľko vôbec nevie o koho ide a čím sa zaoberá. Pán Paculík oboznámil zhromaždenie s tým, že pracuje aj vo výbore US Beňová Lehota, je členom výboru a o prácu v urbáre sa zaujíma už dlhé roky.

Po predstavení sa p. Paculíka, Ing. Stašová vyzvala prítomných, aby sa odobrili k hlasovaniu. Predtým podielnikov oboznámila s možnosťami hlasovania – sú dvaja kandidáti a z nich si môže každý podielník vybrať jedného, dvoch, alebo nikoho.

Ing. Stašová vyhlásila výsledky prvého kola voľby za člena výboru US-PS Veličná

1. kolo volieb:

- za člena výboru US-PS Veličná s počtom hlasov **9 465 711 bol zvolený Ing. Miroslav Kluka;**
- za člena výboru s počtom hlasov **8 446 191 nebol zvolený p. Michal Paculík**

Podľa pravidiel, ktoré sú uvedené v Zmluve o spoločenstve US-PS Veličná, keď neboli zvolení v prvom kole členovia výboru, nastupuje druhé kolo volieb, do ktorého postupuje člen s vyšším počtom hlasov z prvého kola, teda p. Paculík.

P. Bennárová opätovne vyzvala Ing. Páltika, aby kandidatúru za člena výboru prijal. Ing. Páltik znova podotkol, že pre neho je kumulácia funkcií neprijateľná a vadilo by mu to principiálne, nech by sa jednalo o ktoréhokoľvek podielníka, ktorý by pracoval vo výbore, pričom by sa mu funkcie kumulovali.

Ing. Stašová pristúpila k druhému kolu volieb s kandidátom p. Paculíkom.

2. kolo volieb:

- za člena výboru s počtom hlasov **7 715 265** **nebol v druhom kole zvolený p. Paculík.**

Ing. Stašová vyhlásila tretie kolo volieb a doň sa navrhujú noví členovia. P. Lehotský navrhol p. Ing. Páltika, ktorý aj na výzvu pána Kubačku kandidatúru prijal.

3. kolo volieb:

- za člena výboru US-PS Veličná v treťom kole volieb s počtom hlasov **9 357 469** **bol zvolený Ing. Páltik.**

K bodu č. 7:

P. Ing. Stašová oboznámila prítomných podielníkov s výsledkami volieb:

1. kolo volieb – zvolený Ing. Kluka Miroslav s počtom hlasov **9 465 719**;

2. kolo volieb – nezvolený p. Paculík Micha s počtom hlasov **7 715 265**;

3. kolo volieb – zvolený Ing. Páltik Juraj s počtom hlasov **9 357 469**.

Predseda US-PS p. Hvizdák vyslovil spokojnosť nad tým, že voľby boli ukončené, boli dovolení chýbajúci dvaja členovia výboru, výbor bude môcť pracovať v plnom zložení a plniť úlohy, ktoré čakajú na každého člena výboru v budúcom období.

K bodu č. 8

Do diskusie sa zapojila pani Pracharová – hovorila o tom, že v urbári by mali pracovať predovšetkým spolumajitelia a starších zamestnancov, ktorí tam pracujú by mali vystriedať mladší, pretože starší sa napracovali v hore dosť a zaslúžia si odpočinok.

P. Ing. Kluka odpovedal pani Pracharovej ohľadom záujmu pracovať v urbári v tom zmysle, že tento rok s prácou v urbári skončí pravdepodobne 5 ľudí, ktorých treba nahradiť novými pracovnými silami. Podľa Zmluvy o spoločenstve US-PS Veličná prednostné právo zamestnať sa v urbári majú podielníci, takže každý kto dovŕšil vek 18 rokov a má záujem o prácu, treba prísť a dať ponuku.

P. Ing. Poľanská - hovorila o tom, že už na minulom valnom zhromaždení (25. 04. 2015) oboznamovala členov US-PS s problémom, ktorý má pri kolaudácii zrekonštruovanej chaty a ktorý žiada od zhromaždenia vyriešiť. S manželom začali rekonštruovať chatu, ktorá je umiestnená na pozemku v časti Stará baňa, s tým, že počas rekonštrukcie sa začali stretať s problémami o ktorých nepredpokladali a ani o nich nevedeli. Potrebovali by dať stavbu v rámci zákona do poriadku a poprosila zhromaždenie ako najvyšší orgán, aby splnomocnil výbor US-PS Veličná, aby im zmeny, ktoré nastali pri rekonštrukcii chaty schválil, pretože ich budú potrebovať v písomnej forme k stavebnému konaniu, resp. ku kolaudácii stavby. Uviedla základné zmeny, ku ktorým došlo počas rekonštrukcie chaty:

- stavebné povolenie dostali 02. 02. 2011, účastníkom stavebného povolenia bol aj US-PS Veličná a navrhovali v ňom rozšírenie zastavanej plochy z 86 m² na 110,7 m²;
- na základe právoplatného stavebného povolenia začali 23. 03. 2011 demontáž jednej časti pôvodnej chaty;
- zvyšnú časť drevenej stavby preniesli a umiestnili na koly, ktoré sú položené na pozemku, ktorý tiež majú prenajatý od urbáru. Tento drevený objekt, keďže nie je pevným základom spojený so zemou a ani nie je napojený na inžinierske siete preniesli 29. 04. 2011.
- stavebná firma ich oboznámila s tým, že stavebné základy na ktorých bola postavená chata nie sú postačujúce pre rekonštrukčné práce chaty, zozbierali finančné prostriedky a rozhodli sa pre nové stavebné základy – k zrušeniu pôvodných základov došlo až 09. 08. 2011;
- stavebná firma, ktorá zabezpečovala výstavbu chaty a robila demontáž pôvodných základov posunula chatu bližšie k ceste (čo im tiež osobne moc nevyhovuje, lebo je to bližšie k ceste, ale jej posun už nie je možný), prišli na to až vtedy, keď dávali zameriavať stavbu pred kolaudáciou;
- na prenajatom pozemku mali mať vybudovanú žumpu, ktorá im však na pozemok ku chate kde mala pôvodne nachádzať nevošla, pretože museli okolo stavby vybudovať aj oporný múr a tak sa rozhodli ísť ekologickejším spôsobom a na protihlhom pozemku vybudovali čističku odpadových vôd - aj čistička odpadových vôd je záležitosť, ktorú treba odsúhlasiť;
- taktiež zastavaná plocha je väčšia ako mala byť podľa pôvodného plánu – namiesto 110,7 m², sa zastavaná plocha zvýšila na 116 m² tým, že zateplovali stavbu, čo tiež pôvodne nemali v pláne nakoľko stavali z tehly, ktorá sa nemusí zatepľovať - prvá zima ukázala, že tomu tak nie je, stavba musela byť zateplená a tak došlo k jej zväčšeniu o 5,3 m² oproti pôvodnému stavu uvedenému v stavebnom povolení;
- keď sa bola Ing. Poľanská pýtať na stavebnom úrade, akým spôsobom sa dajú tieto zmeny ktoré počas stavby realizovali ošetriť, tak dostali odpoveď, že v žiadosti o zmenu stavby pred dokončením by mali uviesť všetky skutočnosti, ktoré zmenili oproti stavebnému povoleniu a tie sa v rámci kolaudácie potom budú ďalej riešiť. K žiadosti o zmenu stavby pred dokončením potrebujú súhlasné stanovisko urbáru, pretože pozemok pod chatou a aj okolité pozemky sú nimi prenajaté na 99 rokov, ale sú stále vo vlastníctve urbáru.
- P. Poľanská podotkla, že aj keby stavbu realizovali podľa pôvodných plánov, stálo by tam tá istá stavba čo aj teraz. Iné zmeny tam neboli robené ani materiálne, ani vizuálne.

P. JUDr. Hronček – odpovedal pani Ing. Poľanskej, že sa oboznámil so stavebnou dokumentáciou, ktorú predložila na výbor US-PS. Odporučil jej, aby sa táto vec riešila spoločne v spolupráci so stavebným úradom, pretože on zodpovedá za stavebné záležitosti. Druhá vec, ktorá sa týka zabratia urbárskej plochy tu je nutné, aby sa podrobne prešli všetky zadokladované urbárne plochy, ubezpečiť sa a potvrdiť, že zabratá plocha je skutočne zabratou plochou. Po týchto úkonoch vyhotoviť návrh novej nájomnej zmluvy, alebo dodatok k existujúcej nájomnej zmluve tak, aby neodporovala právnym predpisom, pretože výbor US-PS svojím spôsobom

nemôže zasahovať do kompetencií stavebného úradu a opačne stavebný úrad nebude zasahovať do prenájmu pozemkov, resp. sa vyjadrovať k urbárnym pozemkom. Takže zástupcovia stavebného úradu a štatutárni zástupcovia US-PS sa musia zísť a dokumentáciu, ktorá bola predložená na výbor US-PS musia dať do súladu. Podotkol, že sa nebude vyjadrovať k tomu, či zabratie väčšej plochy pod stavbu je úmyselné alebo neúmyselné, pretože to je vecou US-PS a stavebného úradu. Až potom, keď sa zosúladiť tieto dve zložky (US-PS Veličná, stavebný úrad) sa môže predložiť nejaký návrh o nájme na schválenie zhromaždeniu. O tom, či je to cena za nájom obvyklá, alebo neobvyklá, rozhodnú spolupodieloví vlastníci aby nebolo povedané, že výbor rozhodol samostatne. Ak by výbor rozhodoval o tejto záležitosti sám, tak by konal v rozpore so zákonom, ktorákoľvek zo zainteresovaných strán by to mohla napadnúť, resp. stavebný úrad by mohol zastaviť svoje konanie. Ak chce p. Ing. Poľanská dosiahnuť vydanie súhlasu ku kolaudácií musí sa obnoviť jednanie medzi p. Ing. Poľanskou, stavebným úradom a štatutárnymi zástupcami US-PS Veličná.

P. Lehotský - pýtal sa JUDr. Hrončeka, či zmluva, ktorú uzatvorila p. Ing. Poľanská so štatutárnymi zástupcami US-PS Veličná je platná. JUDr. Hronček odpovedal, že zmluva pokiaľ nie je vypovedaná je stále platná.

P. Ing. Poľanská – podotkla že si uvedomuje to, že urbár je hlavný majiteľ prenajatých pozemkov, avšak potrebuje písomné potvrdenie o tom, že čistička odpadových vôd môže byť umiestnená na prenajatom pozemku, aby ju mohla kolaudovať. Pokiaľ sa nevyjadrí majiteľ pozemku, čiže US-PS Veličná, tak p. Ing. Poľanská nemôže ďalej pokračovať nielen v kolaudácii čističky, ale ani v kolaudácii chaty. A pokiaľ nebude mať skompletizované dokumenty, tak s ňou nebude jednať ani stavebný úrad. Cieľom jej vystúpenia bolo to, aby jej výbor US-PS vydal súhlas so stavbou čističky odpadových vôd.

P. Ing. Páltik - opýtal sa p. Ing. Poľanskej, že či od urbáru potrebuje len súhlas s umiestnením čističky odpadových vôd a vyzval zhromaždenie k tomu, aby zaviazal výbor US-PS k vydaniu takéhoto potvrdenia a uviesť to aj do uznesenia zo zhromaždenia.

P. Ing. Stašová – JUDr. Hronček navrhol návrhovej komisii tohto zhromaždenia prijať uznesenie, aby zhromaždenie US-PS Veličná splnomocnilo výbor ku konaniu vo veci žiadosti p. Ing. Poľanskej s manželom o usporiadaní pozemkových a stavebných vzťahov pri rekonštrukcii chaty. Ing. Stašová upozornila výbor, že v prípade jednania v tejto záležitosti treba zosúladiť stavby ktoré sa navrhujú na kolaudáciu s územným plánom obce Veličná, ktorý je momentálne v štádiu schválenia.

P. Kováčik - informoval sa, či sa bude môcť zúčastniť ako podielnik na zasadnutiach výboru. Rád by prišiel a vedel, o čom výbor US-PS rokuje.

P. Jakoby – navrhoval, že stanovisko k týmto záležitostiam ktoré predložila p. Ing. Poľanská, by mal vydať výbor US-PS Veličná bez toho, aby sa to predkladalo na rozhodnutie zhromaždeniu US-PS.

Nakoľko už nikto zo zúčastnených nemal do diskusie žiadne príspevky, p. Hvizdák dal hlasovať o ukončení diskusie. Za jej ukončenie bolo **82,934 %** zúčastnených.

K bodu č. 9:

Návrh na uznesenie č. 2 zo zasadnutia zhromaždenia, ktoré sa konalo 24. 10. 2015 v Kultúrnom dome vo Veličnej predložila predsedníčka návrhovej komisie p. Ing. Juhásová.

K bodu č. 10:

Rokovanie zhromaždenia US-PS Veličná ukončil štatutárny zástupca p. Hvizdák, ktorý prítomným poďakoval za účasť, trpezlivosť pri voľbách a vyslovil spokojnosť s dovoľením všetkých členov výboru US-PS Veličná.

Veličná 27. 10. 2015

.....
zapísala: Mgr. Marta Bennárová

.....
overil: p. Ján Duáš

.....
overil: Ing. Michal Hečko